CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 9957/2/2009

SENTINŢA CIVILĂ NR. 788

Şedinţa publică din 11.02.2010

Curtea constituită din:
Preşedinte: - Eugenia Ion
Grefier: - Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul DIMEAN JEAN.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic, cu delegaţie pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei că obiectul pricinii este acţiune în constatare şi procedura de citare este legal îndeplinită.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul acţiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată, fiind îndeplinite cumulativ condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, sub nr. 9957/2/2009, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Dimean Jean, solicitând ca prin sentinţa ce se va pronunţa să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul Dimean Jean ocupă funcţia de membru al Consiliului Local al comunei Beceni, judeţul Buzău, iar potrivit art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, C.N.S.A.S. verifică, din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care candidează sau ocupă demnităţi sau funcţii prevăzute la art.3 lit.b) - h[1]).

Reclamantul a menţionat că, aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/2511/18.08.2009, pârâtul a fost recrutat la data de 13.11.1976, pentru supravegherea informativă a Liceului Teoretic din comuna Beceni, judeţul Buzău, că la acea dată a semnat Angajament preluând numele conspirativ de colaborator „MIRCEA LUCESCU". Ceea ce l-a recomandat organelor de Securitate a fost faptul că „a dat dovadă de mult ataşament faţă de organul nostru, apreciind activitatea pe care o desfăşoară acest organ şi fiind dispus să sprijine ofiţerul operativ ori de câte ori va fi nevoie. Garanţia colaborării sincere cu organul de securitate o oferă faptul că, fiind contactat, a fost sincer faţă de ofiţerul operativ, atât în ceea ce privesc datele de interes operativ pe care le-a furnizat, cât şi în ceea ce priveşte situaţia lui personală. La contactul din 12.11.1976 a furnizat o informare scrisă despre un alt candidat.

În continuare, s-a precizat că, la data de 29.10.1982, pârâtul a fost trecut în categoria rezidenţilor (colaborator al Securităţii care avea în aşa-numita reţea mai mulţi colaboratori de la care primea informaţii pe care le transmitea ulterior Securităţii şi pe care îi controla, coordona şi verifica în ceea ce priveşte sinceritatea), fiind folosit în continuare şi în culegerea de informaţii.

Sub aspectul colaborării prin coordonarea activităţii informatorilor, reclamantul a susţinut că au relevanţă informaţiile existente în dosarul fond reţea nr. R 161796 (cotă C.N.S.A.S.) şi că trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Persoana să fi avut calitatea de rezident al Securităţii.

Această condiţie este îndeplinită în cauză, întrucât pârâtul a fost recrutat iniţial în calitate de sursă, însă datorită faptului că posibilităţile informative s-au diminuat a fost trecut în categoria „rezidenţilor", potrivit „Referatului cu propunere de a se aproba încadrarea în categoria rezident", datat 29.10.1982 (dosar nr. R 161796, vol. 1, f. 15) şi Notelor de analiză şi sarcini ulterioare (dosar nr. R 161796, vol. 1, f. 17, 19, 25, 26).

2. În această calitate să fi coordonat activitatea unor informatori.

În privinţa acestei condiţii, reclamantul a afirmat că este îndeplinită în cauză, întrucât pârâtului, după recrutarea ca rezident, i s-a predat în legătură un informator, care ulterior a fost transferat la un liceu din Ploieşti, în anul 1986 i s-au dat în legătură trei colaboratori din rândul elevilor, un an mai târziu s-a menţionat că „sursa va fi folosită pentru menţinerea legăturii cu următorii colaboratori: <VICTOR>; <FLORIN>; <STUPARU>; <HAGI>; <CONDOR>, iar la sfârşitul anului 1987, pârâtul, în calitate de rezident al Securităţii a fost „folosit în vederea menţinerii legăturii cu un număr de 5 colaboratori din rândul elevilor recrutaţi la Liceul agroindustrial Beceni şi anume: <JUNIORUL>, <COSTEANU>, <OPRESCU>, <CORNEA> şi <BICĂ>. Legătura cu persoanele de sprijin a fost ţinută în bune condiţii de deplină conspirativitate, nefiind suspiciuni de deconspirare până în prezent."

În motivarea acţiunii în constatare s-a invocat nu numai îndeplinirea condiţiilor impuse de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii prin coordonarea activităţii informatorilor, dar şi colaborarea prin furnizarea de informaţii, arătându-se că, după dobândirea calităţii de rezident, pârâtul a continuat să fie instruit şi folosit şi pentru furnizarea de informaţii.

În acest sens, s-a considerat că sunt întrunite cumulativ condiţiile prevăzute de lege şi anume:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Din această perspectivă, s-a făcut trimitere la Nota-raport din data de 29.03.1988, întocmită de ofiţer pe baza materialelor furnizate de colaboratorul „MIRCEA LUCESCU", în care s-a consemnat: „a discutat cu acesta la magazinul alimentar /.../. Discuţiile au debutat cu întrebări reciproce privind sănătatea, apoi despre felul cum se descurcă la munca pământului acum primăvara. Obiectivul spunea că după pensionare nu mai are alte griji şi se ocupă numai de gospodărie /.../. Este bine că se mai aduc pe la magazin produse alimentare, ca să mai mulţumească lumea, căci sunt unii mai necăjiţi care nu prea au de toate";

2. Informaţiile prevăzute la pct. 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Reclamantul a apreciat că este îndeplinită această condiţie impusă de legiuitor, întrucât informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe disp. art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 5 alin. 1, art. 11 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe disp. art. 112 Cod procedură civilă.

În dovedirea acţiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Pârâtul, deşi a fost legal citat, nu a formulat întâmpinare în cauză.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:

Conform art. 3 lit. g) din OUG nr. 24/2008, C.N.S.A.S. verifică, din oficiu, sub aspectul posibilei calităţi de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care candidează sau ocupă demnităţi sau funcţii prevăzute la art. 3 lit. b) - h[1]).

Urmare a verificărilor efectuate în privinţa pârâtului Dimean Jean, care este membru în Consiliul Local al comunei Beceni, judeţul Buzău, s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/2511/18.08.2009, în temeiul căreia instanţa a fost sesizată cu prezenta acţiune în constatare.

În accepţiunea art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, are calitatea de colaborator al Securităţii, persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub se formă, precum şi note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de organele Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile

potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Potrivit acestor dispoziţii legale, colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.

Pârâtul Dimean Jean a fost recrutat la data de 13.11.1976, pentru supravegherea informativă a Liceului Teoretic din comuna Beceni, judeţul Buzău.

La acea dată a semnat Angajament preluând numele conspirativ de colaborator „MIRCEA LUCESCU".

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informaţiile reţinute în cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/2511/18.08.2009, anterior menţionate, privitoare la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Furnizarea acestor informaţii către organele de Securitate a expus persoana în cauză unor consecinţe negative, precum urmărirea şi supravegherea informativă, pentru simpla exprimare a opiniilor şi convingerilor sale, constituind activităţi care au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor consacrat de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice.

Prin urmare, sunt întrunite cumulativ condiţiile impuse de legiuitor pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii, sub aspectul colaborării prin culegerea de informaţii, referitor la colaborarea prin coordonarea activităţii informatorilor, Curtea reţine că, iniţial, pârâtul a fost recrutat în calitate de sursă, fiind instruit şi folosit pentru furnizarea de informaţii, însă datorită faptului că posibilităţile de informare s-au diminuat, acesta a fost trecut în categoria „rezidenţilor".

În calitate de rezident, pârâtul a coordonat activitatea unor informatori şi anume:

În anul 1986 i s-au dat în legătură trei colaboratori din rândul elevilor, un an mai târziu a fost folosit pentru menţinerea legăturii cu colaboratorii <VICTOR>; <FLORIN>; <STUPARU>; <HAGI>; <CONDOR>, iar la sfârşitul anului 1987, a coordonat activitatea a cinci colaboratori din rândul elevilor recrutaţi la Liceul agroindustrial Beceni, respectiv: <JUNIORUL>, <COSTEANU>, <OPRESCU>, <CORNEA> şi <BICĂ>.

Legătura cu informatorii recrutaţi din rândul elevilor „a fost ţinută în bune condiţii de deplină conspirativitate, nefiind suspiciuni de deconspirare până în prezent".

Prin urmare, Curtea constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii şi sub aspectul colaborării prin coordonarea activităţii informatorilor.

Pentru considerentele evidenţiate, în temeiul disp. art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va dispune admiterea acţiunii şi constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Dimean Jean.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăşte:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul DIMEAN JEAN, cu domiciliul în comuna Beceni, judeţul Buzău.

Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Dimean Jean, fiul lui Dumitru şi Filofteia, născut la 5 aprilie 1947, în comuna Beceni, judeţul Buzău.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 11.02.2010.

(35.334)